**Partijvorming**

**I – Samenvatting Artikelen Bas**

**Partijvorming**

Volgens De Rooy kregen politieke partijen gedurende de negentiende en begin twintigste eeuw steeds meer invloed op Nederlandse politiek. Door de toenemende populariteit van partijen had de politicus minder ruimte te handelen en stemmen naar aanleiding van individuele overwegingen. Voortaan was de politicus een vertegenwoordiger van een bepaald deel van de samenleving, en werd geacht hier rekening mee te houden. (*Wealth of Politicians*, 3)

**Individuele kandidatuur**

Voor de opkomst van kiesverenigingen was kandidatuur op basis van het individu. In deze tijd werd van de politicus juist onafhankelijkheid verwacht, en een streven op in het algemene belang van het land te handelen.

**Oorzaak opkomst kiesvereningen**

‘As the differences between liberal and Christian factions of parliament mounted, politicians and politically conscious citizens began to organize themselves into electoral associations’. In hetzelfde artikel is deze ontwikkeling ook beschreven als: ‘After political differences became more salient in the 1860’s and 1870’s, electoral associations started to play a role’.

De aard van deze politieke verschillen zijn onder andere terug te vinden in de motieven van Abraham Kuyper, de oprichter van de eerste politieke partij van Nederland. Hij zocht naar ‘autonomy for the country’s different religions’.

**Waarom kiesverenigingen?**

Kiesverenigingen bestonden uit politici met ruwweg dezelfde politieke oriëntatie, die ten behoeve van meer slagkracht hun stemgedrag coördineerden. ‘*Kiesverenigingen* were a way to improve the dissemination of information and aggregate electoral preferences in a more effective way’.

Onder andere de volgende politieke partijen, ontstaan tussen 1879 en 1897, zijn gevormd vanuit deze kiesverenigingen.

1. ARP (1879)
2. Liberale Unie (1885?)
3. Katholieken (1897?)

Toen politieke partijen eenmaal gevormd waren, was het bijna onmogelijk om zonder partijsteun gekozen te worden. Zo verdwenen onafhankelijke kandidaten bijna volledig. Het platform dat politieke partijen bieden helpt kandidaten om verkozen te worden, maar in ruil daarvoor moet de kandidaat trouw blijven aan de principes van de partij (partijdiscipline). Het artikel *Returns to Politics* claimt dat partijdiscipline succesvol werd gehandhaafd, ook met betrekking tot zelfverrijking. De oprichting van politieke partijen leidde tot het daling in de *returns to politics*.

In de bredere Nederlandse politieke transitie krijgt partijvorming ook een prominente rol toegewezen. Die is voornamelijk gedreven door (1) ideologische factoren en (2) het aansluiten van politici bij politieke partijen, gekoppeld met een beperkte rol van persoonlijke welvaart in dit proces. (*Democratization, Personal Wealth of Politicians and Voting Behavior, 27*)

**II – Aanvulling uit de secondaire literatuur**

* + Waarom partijvorming? Informatieoplossing, politiek universum is georganiseerd, geharmoniseerd.
  + Illustreren met cases (specifiek persoon, district) Kuyper bijvoorbeeld.

**Toegang tot het Binnenhof**

Centraal: partijbeginselen en programma’s waren omstreden, en leidde zelfs tot afscheidingen. In de beginjaren waren individuen zoals Kuyper de grote ‘pushers’.

De ARP was in zijn beginjaren eerder een ‘federatie van autonome plaatselijke kiesverenigingen’ dan een partij in de moderne zin. Tot ver in de jaren zeventig was particularisme nog alom. Kuyper probeerde dit actief te veranderen, door beginselen te introduceren, maar hij was vooral als persoon drager van dit sentiment. Pas toen de industrialisatie in Nederland op gang kwam werden deze pogingen succesvol (volgens de auteur). (26-27)

Rondom de kieswetvoorstellen van Tak vielen zowel de ARP als de Liberale Unie uit elkaar (de eenheid van de LU maakte plaats voor de conservatieve Vrije Liberalen, de vrijzinnig-democraten en de middelgroep van de Liberale Unie). (29)

Onder andere de pogingen van Kuyper om een strakke partijorganisatie te introduceren bij de ARP leidde tot onenigheid, met als gevolg een afscheiding o.l.v. Lohman in 1908 en de oprichting van de CHU. (30)

**Het beginsel van leven en wasdom (Ido de Haan)**

Centraal: het liberalistische gedachtegoed zorgde voor een geloof in vertegenwoordiging van het algemeen belang, en afkeer van partijdigheid. Door toenemende spanning met de confessionelen, en zelfs de oppositionele rol in de late negentiende eeuw, kwam dit principe ter discussie te staan en gingen ook liberalen zich meer organiseren.

In de eerste helft van de negentiende eeuw keerden de liberalen zich tegen ruggespraak, en maakte van het dienen van het algemeen belang een politieke deugd: ‘de liberale habitus omvatte derhalve niet alleen onafhankelijkheid van de noden van alledag en gematigdheid in het oordeel, maar bovenal onpartijdigheid.’ (161)

De opkomst van kiesverenigingen in de jaren zestig, die nog vooral op lokaal niveau opereerden, was een aanzet naar een meer particuliere vertegenwoordiging, hoewel nog steeds de gehele natie het liefst werd vertegenwoordigd (al dan in retoriek). (165-166)

Voor de antirevolutionair Groen van Prinsteren had de ‘partij’ nog steeds een negatieve connotatie. Hij weigerde een programma op te stellen, omdat niet het precieze standpunt, maar de moraliteit leidend zou moeten zijn. (169) Daarmee is hij nog steeds deel van de politieke cultuur zoals eerder geformuleerd door de liberalen. ‘Op hetzelfde moment dat Groen een nieuwe vriendenclub wilde oprichten, legde Kuyper de basis voor het zogeheten redacteurenprogram, waarmee de weg werd ingeslagen naar een partijorganisatie, gebaseerd op een vast programma dat verspreid via massamedia een massale aanhang moest garanderen.’ (171)

De toenemende politieke tegenstellingen rondom de onderwijswetgeving zorgden ervoor dat de liberalen het ideaal van onpartijdigheid opgaven. (170) Doordat het openbaar onderwijs fel werd verdedigd van liberale kant, ‘werd het zo steeds meer tot partij tegenover andere partijen’. (173) Jongere liberalen hadden meer oog voor de partijdigheid van het liberale standpunt, dat volgens hen niet langer vanzelfsprekend de natuurlijke vertegenwoordiger van het algemeen belang was. (176)

Het Anti-schoolwetverbond van 1874 was nog niet eensgezind genoeg om zelfs maar proto-partij genoemd te worden. Toch worden de tegenstellingen tussen de vooruitstrevende antirevolutionairen o.l.v. Kuyper, met hun streven naar een gecentraliseerde kiesvereniging, en de meer behoudender leden nu al duidelijk. (181)

Kuyper was als persoon erg belangrijk voor het ontstaan van de ARP: ‘Kuyper speelde een doorslaggevende rol, en moet beschouwd worden als degene die van bovenaf een partij heeft proberen op te bouwen.’ (181)

Kuyper kon op tegenstand rekenen. Volgens Kuyper waren kandidaten gebonden aan een programma, volgens Lohman behoorde het kamerlid onafhankelijk te zijn. (182)

Lohman tegen Kuyper (zoals geciteerd in *Het beginsel van leven en wasdom*): ‘Openbare discussie heet verzet, ontrouw, afval. Verandert de leiding van mening dan zwijgt de meerderheid om de eenheid niet te verbreken. Want de partijorganisatie gaat bovenal.’ (182)

**Liberalen en Radicalen in Nederland, 1872-1901**

Centraal: De Liberale Unie groeide langzaam hechter, met veel controverse en dreiging tot scheuring, maar desalniettemin gestaag onder de dreiging van het confessionalisme.

De Liberale Unie, bestaande uit aangesloten kiesverenigingen, opgericht in 1884, was vooral organisatorisch van aard. Het eerste artikel, het enige politieke, was echter deze: ‘Er wordt opgericht eene Liberale Unie, die zich ten doel stelt door alle geoorloofde middelen van voorlichting en samenwerking den staatkundigen invloed der kerkelijke partijen te bestrijden en de toepassing der liberale beginselen te bevorderen.’ (104) Een daadwerkelijk programma werd wel afgewezen, dat door eerste voorzitter Isaäc Abraham Levy (1836-1920) als ‘in strijd met het wezen van het liberalisme’ werd gezien. (105)

De ideeën van de liberalen waren in deze tijd uiteenlopend, en teveel druk op een concreet programma zou de dreiging tot scheuring vergroten. Tegelijkertijd bleef de Liberale Unie verenigd in haar tegenstand tegen de confessionelen. Hierover zegt G. Taal: ‘Elke liberale kandidaat – vooruitstrevend of niet – moest de voorkeur hebben boven elke niet-liberaal, want het enige doel was: de meerderheid in de Kamer. Een nederlaag zou betekenen: de heerschappij van het katholicisme (…)’. (126)

De conclusie is dan ook: ‘De betrekkelijke eensgezindheid van de liberalen is gedeeltelijk te verklaren uit hun oppositierol in de Kamer.’ (137)

Veelzeggend citaat: Het bestuur van de Liberale Unie sprak in een praeadvies: “(…) maar ter wille van het algemeen belang en het onderwijs was het bestuur bereid het beginsel van subsidie voor het bijzonder lager onderwijs te aanvaarden, in de hoop ‘dat de onderwijs-quaestie ophoude een struikelblok te zijn voor behoorlijke behartiging van vele gewichtige belangen, een oorzaak van **slechte partijgroepeering en van onnatuurlijke partijverbindingen**.’” (128)

Deze voorgaande uitspraak zorgde dan wel voor een stagnatie in de groei van de leden van de Liberale Unie rond 1890. (135)

**Aanvulling 15-8:**

**De Jong, Ron, *Van standspolitiek naar partijloyaliteit: Verkiezingen voor de Tweede Kamer 1848-1887* (Hilversum 1999).**

Ron de Jong legt uit hoe de politieke moraal verandert in Nederland: 'In deze vier decennia werd namelijk het ideaal van de onafhankelijke kiezer verdrongen door het ideaal van de partijganger. In de praktijk werd standspolitiek verdrongen door partijloyaliteit.' (10) 'Zowel conservatieven als liberalen meenden de ware wil of het karakter van de natie of de grondtoon van het tijdvak te vertegenwoordigen.' (73)

Een voorbeeld van de standspolitiek is de verkiezing van A. baron Schimmelpenninck van der Oye (kamerlid voor Deventer). Behoorde tot ARP, maar wilde niet worden gekozen als partijman, maar 'als vertegenwoordiger van het hele district (...)'. Want over de relatie met kiezers: 'Dat was niet in de eerste plaats een politieke verbintenis, maar een **relatie van vertrouwen**. Dat vertrouwen was hem geschonken vanwege zijn **persoonlijke kwaliteiten** en zijn **sociaal aanzien**.'

De ideale kandidaat was onafhankelijk en vertegenwoordiger van de gehele natie: 'Standpolitiek was ondere andere gebaseerd op de gedachte dat personen uit de hogere standen de kwaliteiten bezaten om zowel het algemeen belang als de belangen van minderheden op onpartijdige wijze te kunnen behartigen. Deze kwaliteiten behelsden onafhankelijkheid, wijsheid, vertrouwen, aanzien en onpartijdigheid.' (53)

Ron de Jong zet verschillende politieke figuren tegenover elkaar, die verschillende opvattingen hadden over de overgang van standspolitiek naar partijloyaliteit. Dit sluit aan op de typering van de politici van eerdere verslagen.

* **Thorbecke** en **R. Fruin**: het karakter van de kandidaat en de bekwaamheid om aan het algemeen belang te kunnen bijdragen zijn belangrijker dan partij. (68)
* Over **Groen** en **Fruin**: 'Groen noemde zichzelf een partijman (...) in 1864 bijvoorbeeld verweet Fruin hem dat hij kandidaten in ruil voor stemmen beloften afperste die tegen hun overtuigingen ingingen. Fruin noemde dat een gevaar voor de politieke moraliteit en een poging tot corruptie. **Uit eigenbelang zouden de kandidaten namelijk hun overtuiging verloochenen**.' (70)
* **Samuel van Houten** keert zich in 1872 tegen Thorbecke: afgevaardigde moet wil kiezers weergeven. (82)

Tot slot is opmerkelijk dat Ron de Jong C. Schmidt aanhaalt, die stelt dat het bij verkiezingen in de stadspolitiek vooral ging om sociale motivaties om voor een kandidaat te stemmen: 'In deze gedachtegang **breidde een kandidaat zijn sociaal-politieke vermogen uit wanneer hij gekozen werd.**' Dus focus op sociale motivaties van de verkiesbare, en **niet economisch**. (48-49)

**De Rooy, Piet, *Ons stipje op de waereldkaart: De politieke cultuur van modern Nederland* (Amsterdam 2014).**

J.H. de Valckenier Kips, correspondent van De Beaufort, zei in *Het faillissement van het Parlementair stelsel (1908)* dit over de dominantie van Kuypers in het politieke systeem: ‘Het landsbelang tot spel verlaagd, het land **tot prooi van baantjesjagers**, en onverschillig het volk en lusteloos, dat is het schouwspel dat we zien vertoonen.’ (145)